



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
29 июля 2022 года

Дело № А56-26120/2022

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Виноградовой Л.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аммо А.М.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: АО "АВТОПАРК №6 "СПЕЦТРАНС"  
ответчик: ООО "ТВ КУПОЛ"  
о взыскании  
при участии  
- от истца: Городнов М.И. по доверенности от 23.05.2022  
- от ответчика: не явился, извещен

### у с т а н о в и л :

АО "АВТОПАРК №6 "СПЕЦТРАНС" обратилось с иском к ООО "ТВ КУПОЛ" о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца сведений, распространенных Ответчиком 03.02.2022 года на официальном интернет сайте «Телеканала 78», об обязанности удалить с интернет-сайта «Телеканала 78» <https://78.ru> всех не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию АО «Автопарк №6 «Спецтранс» сведений в течение 10 дней с момента вступления Решения суда в законную силу, об обязанности на официальном интернет сайте «Телеканала 78» <https://78.ru> в телевизионной программе «известия 78 итоговый выпуск» с указанием «Опровержение» опубликовать опровержение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию АО «Автопарк №6 «Спецтранс» сведений в течении 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В судебном заседании 26.07.2022 истец заявил об изменении требования с опубликования опровержения на опубликование настоящего текста решения.

Ответчик представил отзыв на иск.

Суд установил следующее.

Истец указывает, что «03» февраля 2022 года на официальном интернет сайте «Телеканала 78» <https://78.ru>, принадлежащем ООО «ТВ КУПОЛ», в телевизионной программе «Известия 78. Итоговый выпуск», по ссылке: [https://78.ru/tv/programs/2022-02-03/izvestiya\\_78\\_izvestiya\\_78\\_itogovii\\_vipusk\\_12\\_thu\\_feb\\_03\\_2022\\_200000\\_gmt0000\\_utc](https://78.ru/tv/programs/2022-02-03/izvestiya_78_izvestiya_78_itogovii_vipusk_12_thu_feb_03_2022_200000_gmt0000_utc) была опубликована новость (видеосюжет) с названием «Мусорный коллапс ликвидирован» (Далее – Публикация), где указаны недостоверные сведения, порочащие деловую репутацию Истца в сфере предпринимательской деятельности, в частности, в

новостном сообщении содержится ряд высказываний, касающихся хозяйственной деятельности истца АО «Автопарк №6 «Спецтранс»:

*«когда новые перевозчики вышли на маршруты, их ждали горы мусора, а вот контейнеры стояли не везде» (6:05-6:12 минута/секунда);*

*(6:44 – мин/сек) речь идет о предприятии АО «Автопарк №6 «Спецтранс». Компания не получила контракт и ушла молча и оставила после себя то, что убрать нужно было еще до Нового года...» (6:54 мин/сек) – содержалось в информационном сообщении.*

При этом это информационное сообщение сопровождалось видеорядом, фиксирующим сверхнормативное накопление твердых коммунальных отходов на контейнерных площадках (в местах, предназначенных для временного хранения и накопления твердых коммунальных отходов в городе Санкт-Петербурге).

Вышеуказанной публикацией данного видео в средствах массовой информации нарушены охраняемые законом интересы Истца в отношении его деловой репутации, поскольку распространенные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию АО «Автопарк №6 «Спецтранс». Более того, совокупность изложенных сведений создает представление об Истце как о компании, недобросовестно исполняющей свои обязанности.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Деловая репутация, в силу ст. 150 ГК РФ является нематериальным благом, которое подлежит судебной защите в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами.

Согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В соответствии с п. 11 ст. 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее по тексту – Постановление Пленума №3) – по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Сведения – это факты, которые могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, это словесные сообщения, информация о каком-либо событии, процессе, явлении, происшедшем в прошлом или происходящем в настоящее время, в конкретных условиях места и времени.

Факт распространения спорных сведений ответчик не оспаривал, указал, что из видеосюжета невозможно установить нарушение прав истца, поскольку существует

несколько организаций с аналогичным названием. Истец пояснил, что организация одна, была реорганизация в АО; кроме того, разные организации действуют на территории города и области. В сюжете идет речь о Санкт-Петербурге и упоминается название истца.

Суд пришел к следующим выводам.

В спорном информационном сообщении в отношении Истца высказано утверждение, что «Автопарк №6» после прекращения с ним контракта на вывоз мусора ушел и оставил после себя то, что нужно было убрать еще до Нового года. Из сказанного следует вывод, что истец не выполнил в полном объеме свои обязательства, нарушил условия заключенных и действовавших по 31 декабря 2021 года договоров на вывоз отходов.

Оспариваемое информационное сообщение не является чьим-либо частным оценочным суждением, мнением, убеждением, предположением, либо вероятностным выводом, поскольку не содержит таких словесных конструкций, например: «по моему мнению», «я считаю», «возможно», «предположительно» и т.п., Напротив, оспариваемое сообщение имеет повествовательный характер, описывает событие, происходившее в определенное время, в конкретных условиях, которое подлежит верификации на предмет соответствия действительности.

В соответствии с п.7 Обзора практики рассмотрения судами дел, о защите чести, достоинства и деловой репутации, утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.03.2016 (далее, также – Обзор практики от 16.03.2016) ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляются судом при оценке сведений в целом.

Верховный суд Российской Федерации в пункте 7 Постановления Пленума №3 от 24.02.2005 называет порочащими, в частности, утверждения о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, утверждение Ответчика о нарушении обязательств по вывозу твердых коммунальных отходов в декабре 2021 года АО «Автопарк №6 Спецтранс», создает представление у неограниченного круга лиц о компании, как о недобросовестном участнике рынка транспортирования отходов, которое порочит деловую репутацию юридического лица и не соответствует действительности.

Поскольку смысловая нагрузка вышеуказанных высказываний включает в себе утверждение, что АО «Автопарк №6 «Спецтранс» не исполнил надлежащим образом обязательств, возложенных на него ранее заключенными договорами, а также в контексте деятельности работы АО «Автопарк №6 «Спецтранс» означает легкомысленное, халатное и безответственное отношение Истца к исполнению обязательств по транспортированию отходов, что явно свидетельствует о порочащем характере распространенных Ответчиком сведений в отношении деловой репутации истца.

При этом ответчик не представил доказательства соответствия действительности оспариваемого истцом утверждения, тогда как истец привел следующие доводы.

В течение 2021 года Общество осуществляло деятельность по обращению с твердыми коммунальными отходами на основании свыше 8 000 договоров, заключенных с образователями отходов в Красногвардейском, Калининском,

Приморском, части Невского и части Центрального районов Санкт-Петербурга вплоть до «31» декабря 2021 года включительно.

Надлежащее исполнение обязательств по вышеуказанным договорам подтверждается подписанной сторонами отчетной документацией за весь период действия договоров, заключенных на 2021 год, путевыми листами, а также треками мусоровозов в системе ГЛОНАСС.

Замечаний от заказчиков в адрес Общества на качество оказанной услуги в течение всего срока действия договоров, в частности, за период по «31» декабря 2021 года, не поступало, что подтверждается подписанными актами выполненных работ, письмами от Заказчиков, ответом ООО «Жилкомсервис №2 Красногвардейского района» исх.№39к/04 от 07.02.2022, направленным в адрес АО «Автопарк №6 «Спецтранс», ответом ООО «УК Редут» исх.№62 от 07.02.2022, направленным в адрес АО «Автопарк №6 «Спецтранс», Ответом ООО «Жилкомсервис №1 Красногвардейского района» исх.№14 от 07.02.2022.

АО Автопарк №6 «Спецтранс» имеет хорошую деловую репутацию как субъект хозяйственной деятельности, о чем свидетельствует отсутствие решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции, содержащих сведения о нарушении юридическим лицом своих обязательств, отсутствие жалоб на работу Общества, а также многолетняя успешная работа по вывозу отходов.

С 1974 года АО «Автопарк №6 «Спецтранс» является крупнейшим автотранспортным предприятием, специализирующемся на вывозе отходов в Ленинграде-Санкт-Петербурге, имеющий колоссальный опыт и доверие тысяч заказчиков. Общество ежегодно обслуживает более 1,5 млн. жителей Санкт-Петербурга, вывозит более 3,5 млн. куб. метров отходов, имеет современное техническое оснащение и эффективные технологии вывоза мусора. Бесперебойную работу АО «Автопарк №6 «Спецтранс» обеспечивает штат квалифицированных сотрудников, водителей-профессионалов, прошедших соответствующее обучение и аттестацию, работающих под девизом, который сложился годами профессиональной практики: «где мы – там чисто!».

Ответчик, утверждая, что Истец «оставил после себя то, что убрать нужно было еще до Нового года» в отсутствие каких-либо объективных оснований и подтверждающих документов умаляет добросовестность Истца и уличает АО «Автопарк №6 «Спецтранс» в ненадлежащем исполнении принятых на себя обязательств по транспортированию отходов.

Статья 49 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» обязывает журналиста проверять достоверность сообщаемой им информации.

При этом обязанность доказывать соответствие действительности публикуемых сведений лежит на редакции средства массовой информации согласно статье 152 Гражданского кодекса РФ и пункте 9 Постановления Пленума №3.

В силу пункта 5 Постановления Пленума №3 надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

Истцом в качестве Ответчика привлечено ООО «ТВ КУПОЛ», являющееся редакцией, сетевым издательством, зарегистрированным Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), номер свидетельства ЭЛ №ФС77-71293 от 17.10.2017г.

Оспариваемые Истцом утверждения о фактах, распространенные Ответчиком 03.02.2022 года являются сведениями, порочащими деловую репутацию АО «Автопарк №6 «Спецтранс», сформулированы в утвердительной форме, носят порочащий характер и не соответствуют действительности, нарушают права и охраняемые законом интересы Истца, в связи с чем иск подлежит удовлетворению в части сведений, относящихся к истцу.

В сюжете, помимо упоминания истца, имеются иные сведения о проблеме с вывозом мусора, возникшей в начале 2022. Эти сведения соответствуют действительности и не относятся напрямую к истцу, ввиду чего суд полагает необоснованным требование удалить весь материал.

Ответчик обязан исключить из спорного материала сведения, в которых упоминается наименование истца: (6:44 – мин/сек) *«речь идет о предприятии АО «Автопарк №6 «Спецтранс». Компания не получила контракт и ушла молча и оставила после себя то, что убрать нужно было еще до Нового года...»* (6:54 мин/сек), а также опубликовать на своем сайте настоящее решение.

Расходы истца по уплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **решил:**

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АО "АВТОПАРК №6 "СПЕЦТРАНС" (ОГРН: 1037816005920) сведения, распространенные ООО "ТВ КУПОЛ" (ОГРН: 1027806864876) 03.02.2022 года на официальном интернет сайте «Телеканала 78» <https://78.ru> в программе «известия 78 итоговый выпуск» по ссылке [https://78.ru/tv/programs/2022-02-03/izvestiya\\_78\\_izvestiya\\_78\\_itogovii\\_vipusk\\_12\\_thu\\_feb\\_03\\_2022\\_200000\\_gmt0000\\_utc](https://78.ru/tv/programs/2022-02-03/izvestiya_78_izvestiya_78_itogovii_vipusk_12_thu_feb_03_2022_200000_gmt0000_utc), в опубликованной новости с названием «Мусорный коллапс ликвидирован», в части: (6:44 – мин/сек) *«речь идет о предприятии АО «Автопарк №6 «Спецтранс». Компания не получила контракт и ушла молча и оставила после себя то, что убрать нужно было еще до Нового года...»* (6:54 мин/сек),

Обязать ООО "ТВ КУПОЛ" (ОГРН: 1027806864876) удалить с интернет-сайта «Телеканала 78» <https://78.ru> вышеуказанные сведения в течение 10 дней с момента вступления Решения суда в законную силу и опубликовать на официальном интернет сайте «Телеканала 78» <https://78.ru> настоящее решение в течении 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

Взыскать с ООО "ТВ КУПОЛ" (ОГРН: 1027806864876) в пользу АО "АВТОПАРК №6 "СПЕЦТРАНС" (ОГРН: 1037816005920) 18 000,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Виноградова Л.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 22.12.2021 6:31:01  
Кому выдана Виноградова Любовь Вячеславовна